

22.03.2024

Riigihange „Sülearvutite ja tahvelarvutite ostmine ja rentimine raamlepinguga“ (viitenumber 263728)
Osa 2 - Sülearvuti klass 1 soetus

VAIDLUSTAJA: AS Atea
HANKIJA: Riigi Info- ja Kommunikatsioonitehnoloogia Keskus
KOLMAS ISIK: Green IT OÜ, Telia Eesti AS, AS SEB Liising

VAIDLUSTAJA TÄIENDAV SEISUKOHT

1. Vaidlustaja on 18.03.2024 esitatud vaidlustuses mitteammendavalt välja toonud Kolmanda isiku pakkumuse võimalikud mittevastavused, Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise, pakkumuste hindamise ning Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise õigusvastasuse alused ja põhjendused.

Oluline on märkida, et vaidlustus tugineb läbivalt ka argumendile, et Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontroll ei olnud õiguspärane, mille tagajärjeks on nii Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks kui edukaks tunnistamise hankeotsuste õigusvastasus.

Pakkumuse vastavuse kontroll peab olema sisuline. Muuhulgas peab hankija sisuliselt tuvastama, veenduma ja kontrollima, kas pakutud tooted vastavad kõikides parameetrites alusdokumentides sätestatud nõuetele. Seda enam käesolevas hankes, kus kõik pakujad pidid Hankijale testimiseks ja pakkumuse vastavuse kontrollimiseks hiljemalt 04.01.2024 viima oma pakutud sülearvuti koos lisaseadmetega.

2. Käesolevaga soovib Vaidlustaja RHS § 191 lg 1 tähtaja jooksul üle täpsustada need konkreetsete punktid, mille osas esineb igal juhul põhjendatud kahtlus, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta riigihanke alusdokumentide nõuetele ning mille puhul on Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontroll ja pakkumuse vastavaks tunnistamine igal juhul defektne ja ebapiisav.

a) Sülearvuti klaviatuur ei ole hankes nõutud tootjapoolne Eesti klaviatuur

Sülearvuti klaviatuur ei vasta hankenõudele (Eesti paigutusega ning klahve märgistustega: „<“, „>“ ja „windows klahvi“ sisaldav klaviatuur) ning hankenõuetele tootja ja tootjagarantii osas. Vt üksikasjalikumalt 18.03.2024 vaidlustuse punktid 7.1 - 7.11.

Kolmanda isiku pakkumuses võib olla eksitavalt väidetud, et pakutud sülearvuti HP on Eesti klaviatuuriga, kuid tegelikkuses tootja HP sülearvutid seda nõuet ei täida. Tootja HP üldse ei toodagi sülearvuteid Eesti klaviatuuriga ning ainuüksi seetõttu ei saanud Kolmas isik pakkuda Osas 2 sülearvutit tootjapoolse Eesti klaviatuuriga.

Oluline on samuti esile tuua, et Tehnilise kirjelduse p 3.9 kohaselt „**Igal hankijal peab olema pakkumuste avamisest alates võimalik kontrollida tootja poolset avalikult ja anonüümselt ligipääsetavalt veebilehelt pakutavate asjade detailset tehnilist kirjeldust**“.¹ Tehnilise kirjelduse p 3.13 kohaselt „**Kõik sülearvutid ja tarkvara peavad olema alates pakkumuse esitamise tähtajast tootja ametlikus avalikus toodete nimekirjas**.“

Selliselt oli Hankijal igal juhul tuvastatav ja kontrollitav, et tootja HP ei tooda Kolmanda isiku pakutud sülearvutit Eesti klaviatuuriga. Hankija poolt Kolmanda isiku pakkumuse vastaks tunnistamine kinnitab, et Hankija poolt on Kolmanda isiku pakkumuse kontroll olnud igal juhul defektne ning Kolmanda isiku pakkumus on ekslikult vastavaks tunnistatud.

¹ Tootja HP avalikult ja anonüümselt ligipääsetav veebileht: <https://partsurfer.hp.com/partsurfer/>



b) Sülearvuti klaviatuur ei ole hankes nõutud tootjapoolne integreeritud klahvide altvalgusega Eesti klaviatuur

Sülearvuti klaviatuur ei vasta hankenõudele (*Valgustus: Integreeritud klahvide altvalgus*) ning hankenõuetele tootja ja tootjagarantii osas. Vt üksikasjalikumalt 18.03.2024 vaidlustuse punktid 7.12 - 7.15.

c) Sülearvuti müratase

Sülearvuti ei vasta mürataseme hankenõudele ja Hankija ei ole teostanud siin Kolmanda isiku pakkumuse puhul sisulist kontrolli. Vt üksikasjalikumalt 18.03.2024 vaidlustuse punktid 7.16 - 7.19.

d) Lisaseadmete mittevastavus

Pakutud lisaseadmed ei vasta hankenõudele ja Hankija ei ole teostanud siin Kolmanda isiku pakkumuse puhul sisulist kontrolli. Vt üksikasjalikumalt 18.03.2024 vaidlustuse punktid 7.20 - 7.23.

Käesolevaga soovib Vaidlustaja oma vaidlustust lisaseadmete mittevastavuse osas täpsustada. Vaidlustaja leiab, et Kolmanda isiku poolt pakutud lisaseadmed (Vastavustabel, alatabel „K1 Lisaseadmed“) ei vasta hankenõuetele ja Hankija ei ole siin teostanud Kolmanda isiku pakkumuse puhul sisulist kontrolli.

Muuhulgas ei vasta hankenõuetele Kolmanda isiku pakutud järgmised lisaseadmed:

2. Juhtmevaba arvutihiir ja klaviatuur (komplekt) - vt Vastavustabelis, „K1 Lisaseadmed“, jrk 15

4. Juhtmevaba arvutihiir ja klaviatuur (komplekt) - vt Vastavustabelis, „K1 Lisaseadmed“, jrk 32

Vastavustabeli kohaselt on mõlema lisaseadmete komplekti puhul nõutud², et „*USB saatja peab olema vähemalt AES-128 krüpteeringuga ning ei tohi arvuti korpusest eemale ulatuda rohkem kui 0,7 cm.*“

Kolmanda isiku pakkumuses võib olla formaalselt väidetud, et USB saatja ei ulatu arvuti korpusest eemale rohkem kui 0,7cm. Esineb põhjendatud ja tõendatud kahtlus, et Kolmanda isiku pakutud lisaseadmed (mõlemad ülaltoodud seadmekomplektid) nimetatud hankenõudele tegelikult ei vasta.

Vaidlustaja on läbi viinud Kolmanda isiku poolt tõenäoliselt pakutud juhtmevaba arvutihiire ja klaviatuuri komplekti³ mõõtmise. Mõõtmistulemus kinnitab, et USB saatja ulatub arvuti korpusest eemale **vähemalt 0,77 cm**, mis ületab hankenõudes lubatud („ei tohi arvuti korpusest eemale ulatuda rohkem kui 0,7 cm“). Tõendusfoto mõõtmisest, mis kinnitab, et USB saatja ulatub arvuti korpusest eemale vähemalt 0,77 cm on esitatud juba vaidlustusega (18.03.2024 vaidlustuse Lisa 4).

Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavus pidi Hankijale olema igal juhul arusaadav ja tuvastatav Hankijale testimiseks toodud seadmekomplektist. Hankija ei ole Kolmanda isiku poolt testimiseks toodud seadmete kontrollimisel olnud piisavalt hoolas või on jätnud selle kontrollimata. Pakkumuse vastavuse kontroll ei tohi olla pelgalt formaalne, see peab olema sisuline.

Ainuüksi eeltoodust on Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine (ja ka edukaks tunnistamine) Osas 2 igal juhul põhjendamatu ja õigusvastane hankeotsus.

e) Sülearvuti ekraani heledustugevus

Kolmanda isik pakutud sülearvuti ekraani väidetava heledustugevuse mittevastavust ning sellega seoses Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise, pakkumuste hindamise ja Kolmanda pakkumuse edukaks tunnistamise õigusvastasust on käsitletud 18.03.2024 vaidlustuse punktides 7.26 - 7.29.

² vt Vastavustabelis „K1 Lisaseadmed“: Jrk 19 ja Jrk 36

³ komplekt HP 235 Wireless Mouse and Keyboard Combo (koos USB saatjaga)



Käesolevaga soovib Vaidlustaja oma vaidlustust täpsustada. Vaidlustaja leiab, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta ja Hankija ei ole Kolmanda isiku pakkumuse puhul teostanud sisulist kontrolli ekraani heledustugevuse nõudes (Vastavustabeli jrk 10: *Ekraan > Valgustugevus > Vähemalt 300 nitti*) ning seetõttu on õigusvastane ka Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus.

Antud aspektis oli Kolmanda isiku pakkumuse sisuline kontroll ja pakutud sülearvuti ekraani tegeliku heledustugevuse väljaselgitamine määrava ja fundamentaalse tähtsusega ka seetõttu, et see on ühtlasi pakkumuste hindamiskriteeriumiks (hindamiskriteerium „*Ekraani heledustugevus*“).

Kolmanda isiku pakutud sülearvuti HP ekraani heledustugevus ei ole kindlasti mitte 1000 nitti, vaid väga oluliselt madalam. Vastava tehnoloogiaga sülearvutit heledustugevusega 1000 nitti ei tooda õigupoolest üksi tootja, sh kindlasti mitte HP.

Asjaolu, et Kolmanda isiku pakutud sülearvuti HP ekraani heledustugevus ei ole 1000 nitti (vaid kindlasti väga oluliselt vähem) nähtub õigupoolest ka HP tootjaspetsifikatsioonidest. See nähtub muuhulgas nii HP EliteBook 830 kui HP EliteBook 835 spetsifikatsioonidest („**Actual brightness will be lower with touchscreen or SureView**“).⁴

Kolmanda isiku poolt ekraani heledustugevuseks 1000 nitti väitmine pidi Hankijal kui IT-valdkonnas pädeval hankijal igal juhul tekitama kahtluse selle tegelikkusele mittevastavuses ja olema Hankijale igal juhul äratuntav. Vastava tehnoloogiaga sülearvutit heledustugevusega 1000 nitti ei tooda õigupoolest üksi tootja, sh kindlasti mitte HP. Hankija ei selgitanud välja, mis on Kolmanda isiku pakutud sülearvuti ekraani tegelik heledustugevus ning on tuginenud Kolmanda isiku poolt eksitavalt väidetud näitajale (1000 nitti).

Eeltoodu kinnitab taaskord vaidlustuse läbivat argumenti, et Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse kontroll on olnud defektne ja Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine ei ole põhjendatud hankeotsus. Kolmanda isiku pakkumuse sisulisel kontrollimisel oleks tuvastatud, et ekraani heledustugevus ei ole ega saa olla nii suur nagu 1000 nitti, isegi kui Kolmas isik seda oma pakkumuses formaalselt väidab. Samuti oleks Hankija pidanud välja selgitama ja veenduma, mis on pakutud sülearvuti ekraani tegelik heledustugevus (seda enam asjaolul, kus ekraani heledustugevus on pakkumuste hindamiskriteeriumiks).

Ainuüksi eeltoodust on Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine (ja ka edukaks tunnistamine) hanke Osas 2 igal juhul põhjendamatu ja õigusvastane hankeotsus.

f) Sülearvuti aku mahutavus

Kolmanda isik pakutud sülearvuti aku mahutavusest ning sellega seoses Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise, pakkumuste hindamise ja Kolmanda pakkumuse edukaks tunnistamise õigusvastasust on käsitletud 18.03.2024 vaidlustuse punktides 7.33 - 7.35.

Käesolevaga soovib Vaidlustaja oma vaidlustust täpsustada. Esineb põhjendatud kahtlus, et Kolmanda isiku pakkumus ei vasta ja Hankija ei ole Kolmanda isiku pakkumuse puhul teostanud sisulist kontrolli sülearvuti aku mahutavuse nõudes (Vastavustabeli jrk 83: *Aku > Aku mahutavus > Vähemalt 40 Wh*) ning seetõttu on õigusvastane ka Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus.

Antud aspektis on Kolmanda isiku pakkumuse sisuline kontroll ja pakutud sülearvuti aku tegeliku mahutavuse väljaselgitamine fundamentaalselt oluline ja määrav samuti seetõttu, et aku mahutavus on ühtlasi pakkumuste hindamise aluseks (hindamiskriteerium „*Aku mahutavus*“).

Hankija ei selgitanud välja, mis on Kolmanda isiku pakutud sülearvuti aku tegelik heledustugevus ning on ekslikult tuginenud Kolmanda isiku väidetud näitajale (51 Wh).

Asjaolu, et sülearvuti HP aku tegelik tõendatud mahutavus ei ole 51 Wh, nähtub juba HP tootjaspetsifikatsioonidest.

⁴ Esitatud vaidlustuse Lisana 3



Vt näiteks HP EliteBook 835 tootjaspetsifikatsioonis, lk 12:

„42. Actual battery Watt-hours (Wh) will vary from design capacity. Battery capacity will naturally decrease with shelf life, time, usage, environment, temperature, system configuration, loaded apps, features, power management settings and other factors.“

Täpselt sama ka HP EliteBook 830 tootespetsifikatsioonis, lk 14:

„48. Actual battery Watt-hours (Wh) will vary from design capacity. Battery capacity will naturally decrease with shelf life, time, usage, environment, temperature, system configuration, loaded apps, features, power management settings and other factors.“

Hankija oleks pidanud enne hankeotsuste tegemist välja selgitama ja veenduma, mis on Kolmanda isiku pakutud sülearvuti ekraani tegelik heledustugevus. Seda enam asjaolul, kus ekraani heledustugevus oli pakkumuste hindamiskriteeriumiks.

Ainuüksi eeltoodust on Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamine (ja ka edukaks tunnistamine) hanke Osas 2 igal juhul põhjendamatu ja õigusvastane hankeotsus.

Lugupidamisega

/ digitaalallkirjastatud /

vandeadvokaat Marko Mehilane
AS Atea lepinguline esindaja

Lisatud:

Vastavustabel, kus Vaidlustuskomisjonile parema leitavuse huvides kollasega märgitud asjakohased read